

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

DOM
2022-05-04
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 3251-21

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad
MARCUS Axel Bergman Raninen, 20000531-8233
Stormyravägen 51 Lgh 1103
824 54 Hudiksvall

Offentlig försvarare:
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Röde Rindehed
Tullvägen 13 B
825 32 Iggesund

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
   2021-12-24 -- 2021-12-25
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2021-11-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-12-25

Påföljd m.m.
Fängelse 8 månader

Skadestånd
Marcus Bergman Raninen ska solidariskt med Nebyu Teklai betala skadestånd till Röde Rindehed med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, PO Gävleborg, beslagsliggare 2022-5000-BG3195, nr 1). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG143317, nr 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Linus Gardell får ersättning av staten med 257 168 kr. Av beloppet avser 160 818 kr arbete, 38 940 kr tidsspillan, 5 976 kr utlägg och 51 434 kr mervärdesskatt.
2. Bo Karlsson får ersättning av staten med 160 284 kr. Av beloppet avser 85 078 kr arbete, 38 940 kr tidsspillan, 4 209 kr utlägg och 32 057 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

DOM
2022-05-04
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 3251-21

Tilltalad
Kjell PONTUS Söderlund, 19930828-0594
Lerviksberget 5 B Lgh 1002
826 72 Sandarne

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Röde Rindehed
Tullvägen 13 B
825 32 Iggesund

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-12-25

Påföljd m.m.
Fängelse 1 år 9 månader

Skadestånd
Pontus Söderlund ska solidariskt med Johan Söderlund och Nebyu Teklai betala skadestånd till Röde Rindehed med 26 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, PO Gävleborg, beslagsliggare 2022-5000-BG742, nr 4). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Martin Sjökvist får ersättning av staten med 213 213 kr. Av beloppet avser 142 304 kr arbete, 26 070 kr tidsspillan, 2 196 kr utlägg och 42 643 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Marcus Bergman Raninen).



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

DOM
2022-05-04
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 3251-21

Tilltalad
Klas JOHAN Söderlund, 19720619-7852
Frihetsberövande: Häktad
Hyttvägen 10 A
826 77 Ljusne

Offentlig försvarare:
Advokat Erik Hedvall
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Röde Rindehed
Tullvägen 13 B
825 32 Iggesund

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
   2021-12-25
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
   2021-11-24
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2021-11-24
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2021-11-17 -- 2021-11-24

Påföljd m.m.
1. Fängelse 1 år 10 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
   (Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 5, 2020-04-07, B180/20)
   - Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Johan Söderlund ska solidariskt med Pontus Söderlund och Nebyu Teklai betala skadestånd till Röde Rindehed med 26 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, PO Gävleborg, beslagsliggare 2022-5000-BG747, nr 8). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. I beslag tagen hylsnyckel förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, PO Gävleborg, beslagsliggare 2022-5000-BG747, nr 7).
3. I beslag tagen personbil förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, Trafik 3 Rgn Mitt, beslagsliggare 2021-5000-BG143021, nr 1).

Häktning m.m.
Johan Söderlund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Erik Hedvall får ersättning av staten med 180 240 kr. Av beloppet avser 124 596 kr arbete, 18 150 kr tidsspillan, 1 446 kr utlägg och 36 048 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Marcus Bergman Raninen).



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

DOM
2022-05-04
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 3251-21

Tilltalad
Nebyu Teklai, 20010109-6212
Frihetsberövande: Häktad
Rådhusgatan 8 Lgh 1001
824 32 Hudiksvall
Medborgare i Eritrea och Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Röde Rindehed
Tullvägen 13 B
825 32 Iggesund

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
   2021-12-25
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
   2021-12-24 -- 2021-12-25

Påföljd m.m.
Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd
Nebyu Teklai ska betala skadestånd till Röde Rindehed med 41 800 kr, varav 15 000 kr solidariskt med Marcus Bergman Raninen och 26 800 kr solidariskt med Johan Söderlund och Pontus Söderlund, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, PO Gävleborg, beslagsliggare 2022-5000-BG3198, nr 1). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, PO Gävleborg, beslagsliggare 2022-5000-BG1221, nr 1).

Häktning m.m.
Nebyu Teklai ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 230 966 kr. Av beloppet avser 153 213 kr arbete, 27 720 kr tidsspillan, 3 840 kr utlägg och 46 193 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Marcus Bergman Raninen).



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

DOM
2022-05-04
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 3251-21

Tilltalad
Per Johan EMIL Westrin, 20021028-8718
Markörgatan 5
825 31 Iggesund

Offentlig försvarare:
Advokat Rikard Willerius
Advokaterna Tiberg & Willerius AB
Södra Skeppsbron 6
802 80 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Röde Rindehed
Tullvägen 13 B
825 32 Iggesund

Målsägandebiträde:
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Medhjälp till människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-12-25

Skadestånd
Röde Rindeheds skadeståndsyrkande mot Emil Westrin avslås.

Ersättning
1. Rikard Willerius får ersättning av staten med 160 114 kr. Av beloppet avser 108 075 kr arbete, 17 820 kr tidsspillan, 2 196 kr utlägg och 32 023 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Marcus Bergman Raninen).

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat de grunder och den bevisning som anges i bifogade stämningsansökningar, se bilaga 1, 3 och 4. Åklagaren har därvid justerat åtalet rörande bl.a. människorov på sätt som framgår av bilaga 2. Åklagaren har vidare kompletterat bevisuppgiften med en promemoria rörande filmer och stillbilder (sid 96 ff. i förundersökningsprotokollet).

Röde Rindehed har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 5. Han har angett att yrkandet vid punkten 1.1 avser skadestånd på grund av brott enligt åtalet för människorov alternativt olaga frihetsberövande och medhjälp därtill samt att yrkandet under punkten 2 avser skadestånd på grund av brott enligt åtalet för grov misshandel. Han har åberopat viss muntlig bevisning till styrkande av kostnad för id-kort.

Marcus Bergman Raninen har bestritt ansvar för brott enligt åtalet i bilaga 1 och skadeståndsskyldighet. Som grund har han angett att han förnekar gärningarna. Han har erkänt att han filmat vid Bässesjön men förnekat uppsåt att därvid främja brott. Han har som bevisning åberopat vissa uppgifter från förundersökningen och visst filmmaterial. Beträffande åtalet för ringa narkotikabrott har Marcus Bergman Raninen medgett ansvar och erkänt gärningen.

Nebyu Teklai har bestritt ansvar för brott och skadeståndsskyldighet. Han har förnekat gärningarna.

Emil Westrin har bestritt ansvar för brott och skadeståndsskyldighet. Han har erkänt att han bistått med skjuts men förnekat kännedom om någon brottslig gärning mot Röde Rindehed och uppsåt att främja brott eller skydda brottsling.

Johan Söderlund har bestritt ansvar för misshandelsbrott och skadeståndsskyldighet. Han har förnekat påstådd gärning rörande grov misshandel. Beträffande åtalet för trafikbrott m.m. har han medgett ansvar för de brotten och erkänt gärningarna. Han har bestritt det särskilda yrkandet om förverkande av bilen.

Pontus Söderlund har bestritt ansvar för brott och skadeståndsskyldighet. Han har förnekat gärningen.

DOMSKÄL

Inledning

Utredningen har till en början visat följande. Sent på julafton, strax före midnatt, befann sig Röde Rindehed på bensinstationen Circle K på Kungsgatan i Hudiksvall. Ungefär samtidigt med Röde kom även Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai dit. Röde kände inte dem. Marcus såg att Röde var där och kontaktade då tämligen omgående Pontus Söderlund via telefon. Under telefonsamtalet med honom gick Marcus i sällskap med Nebyu fram till Röde. Marcus höll telefonen framför sig i s.k. högtalarläge och ett samtal ägde på så sätt rum mellan Pontus och Röde. Ca kl. 01.05 åkte Marcus, Nebyu, och Röde från platsen i en bil som Emil Westrin körde. Med på färden fanns också Emils kamrat, vittnet Albin Nilsson. Färden gick till en ödslig plats vid Bässesjön, som ligger ca tre mil söder om Hudiksvall. När de anlände var Pontus redan där. På platsen misshandlades Röde av flera personer, varvid han ådrog sig de skador som åklagaren angett. Alla utom Röde lämnade sedan platsen med bil. Röde gick till ett hus några kilometer från platsen och fick där hjälp att ca kl. 03.45 kontakta polis. Vid efterföljande undersökning på platsen för misshandeln fann polisen bl.a. blodspår, en sprayburk, en planka, en hylsnyckel och Rödes keps. Kort därefter fann polisen, på en annan plats i ett annat ärende rörande Nebyu, en kniv på vilken blod från Röde fanns. Blod från honom hittades efteråt även på Nebyus jackärm.

Åtalet för människorov

Röde Rindeheds uppgifter

Han var bostadslös och satt på Circle K och åt och väntade på en vän, vittnet Johnny Löjdström, som skulle hjälpa honom med en bostad för natten i Hudiksvall. I samband med att Marcus och Nebyu tog kontakt och telefonsamtalet med Pontus ägde rum, visade Nebyu att han hade en kniv i byxlinningen. Pontus frågade under samtalet

varför Röde hållit sig undan, varpå han svarade att han inte hade gjort det. Marcus sa efter samtalet att han och Pontus hade bestämt att de skulle skjutsa ut Röde någonstans. Marcus och Nebyu satte sig där Röde satt på Circle K. Nebyu sa något om att Röde inte skulle försöka göra något, för då skulle Nebyu hugga honom. Röde kände sig chockad av att kniven visades och vågade inte göra något. Både Marcus och Nebyu sa till Röde att om du springer, så hugger vi dig. Det sas när de tre stod ute och rökte. Inne på Circle K kallade de Röde för deras ”bitch”. Marcus filmade detta och sa bl.a. att Röde skulle vara deras ”bitch” när Marcus var klar med honom. Röde upplevde det hela som obehagligt och kränkande. Han undrade vad som skulle hända. Marcus satt och ringde för att försöka ordna skjuts. Det tog ca en timme för honom att få tag i någon som kunde köra. Johnny Löjdström kom under tiden till platsen men blev då avvisad av Marcus och Nebyu; de sa åt Johnny att gå därifrån, vilket han gjorde. I samband med att Röde behövde gå på toaletten krävde de, han tror att det var Marcus som sa det, att Röde skulle lämna ifrån sig sin mobiltelefon för att han inte skulle kunna kontakta någon. När Röde gick till toaletten väntade Nebyu utanför toalettdörren. Röde fick ta fram sin plånbok när de satt vid ett bord. De ville veta om han hade pengar på sitt konto. Han lämnade sitt kontokort till Marcus, kände att han inte hade så mycket att välja på, och Nebyu gick sedan och handlade dricka och betalade då med Rödes kort. Han fick inte tillbaka kortet. Marcus sa senare att de skulle åka och att Röde inte skulle försöka fly. De visade honom till bilen och han blev tillsagd att sitta i baksätet, i mitten. Marcus och Nebyu satte sig sedan på var sin sida om Röde. I bilen var det till en början lugnt. Sedan blev stämningen hätsk och kniven drogs fram och de sa att Röde inte skulle fråga något. Nebyu sa att han inte tvekade att sätta kniven i Rödes ben. Detta skrämde honom. Nebyu riktade även kniven mot Rödes ansikte. Han bad inte att få lämna bilen, förstod att det inte var lönt att be om det.

Marcus Bergman Raninens och Nebyu Teklais uppgifter

Marcus Bergman Raninen har bl.a. uppgett att han endast agerat utifrån en önskan att hjälpa andra, att han via sin telefon sammanförde Röde Rindehed och Pontus Söderlund och visste att de hade något ouppklarat mellan sig rörande en skuld. Han hotade inte Röde Rindehed utan endast skämtade med honom när han flera gånger

frågade honom om han var deras ”bitch” och, när Röde svarade nej, sa att han skulle vara det när Marcus var klar med honom. Marcus uppfattade det som att Röde ville följa med på färden. Marcus varken såg eller hörde att Nebyu hotade Röde under färden.

Nebyu Teklai har uppgett att Röde Rindehed frågade om att få skjuts och när bilen kom så åkte de tillsammans till Bässesjön. Under färden så skämtade han litet med en kniv mot Röde. Det var Röde som ville till Bässesjön. Att det i Nebyus telefon återfunnits information om att Apple Maps använts under färden med en inlagd rutt till Norra Bässevägen och att han haft kontakt via Snapchat med Pontus Söderlund ang. ”N bässe” under färden har Nebyu inte närmare förklarat.

Tingsrättens bedömning

Röde Rindehed har om omständigheterna på Circle K och färden i bilen till Bässesjön lämnat tydliga uppgifter som fått stöd av annan utredning, bl.a. av de videofilmer som återfunnits i Marcus Bergman Raninens och Nebyu Teklais telefoner, filmer som visat flera olika hotfulla situationer enligt vad Röde Rindehed beskrivit. Vidare har hans uppgifter fått stöd av övervakningsfilmer från Circle K, vilka i stor utsträckning visat hur de tre förhållit sig till varandra och förflyttat sig under den relativt långa tid som de uppehöll sig där. Av materialet framgår att Röde Rindehed hade goda möjligheter att göra iakttagelser och uppfatta vad som sades samt att Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai agerade tillsammans. Röde Rindeheds uppgifter om Johnny Löjdströms roll har fått stöd av vad han vittnat om. Uppgiften om att Marcus Bergman Raninen anvisade var i bilen Röde Rindehed skulle sitta har fått stöd av vad Albin Nilsson uppgett. Inget har framkommit som gett anledning att tro att Röde Rindehed lämnat felaktiga uppgifter eller misstagit sig. Vad Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai uppgett påverkar inte denna bedömning.

Utredningen har visat att Marcus Bergman Raninen var drivande i kontakterna att ordna skjuts från Circle K och att han kände till att Pontus Söderlund ansåg sig ha ett krav mot Röde Rindehed. Utredningen har vidare visat att Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai tillsammans medverkade till att på olika sätt hota, spärra in och

skaffa sig en tills vidare bestående maktposition över Röde Rindehed på Circle K och under färden därifrån till Bässesjön. Inget i situationen eller Röde Rindeheds agerande har gett dem anledning att tro att han följde med frivilligt, utan tingsrättens bedömning är att de förstod att han följde med på grund av deras hot om våld mot honom.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att Röde Rindeheds uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Genom hans uppgifter och övrig utredning, främst det filmmaterial som åberopats, finner tingsrätten att åklagaren bevisat sina påståenden om att Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai agerat på det sätt anges i åtalet för människorov och att det skett med uppsåt att skada Röde Rindehed och utöva utpressning mot honom. Att sådant uppsåt förelåg får även stöd av senare inträffande förhållanden, se nedan ang. omständigheterna kring och bedömningen av åtalet rörande grov misshandel.

Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai ska dömas för människorov enligt åtalet. Brottet bör bedömas som mindre grovt.

Åtalet för grov misshandel

Bakgrund
Av utredningen har framkommit att de som enligt ovan färdades i Emil Westrins bil anlände till platsen vid Bässesjön ca kl. 01.40 och åkte därifrån strax efter kl. 02.00. Utredningen har vidare visat att Pontus Söderlund, som kom från Söderhamn med ytterligare en person i sin bil, anlände till Bässesjön och åkte därifrån strax före de som färdades i Emils bil.

Som angetts ovan misshandlades Röde Rindehed av flera personer vid Bässesjön och ådrog sig genom misshandeln de skador åklagaren angett. Detta har bevisats genom Röde Rindeheds uppgifter samt det stöd de fått av den utredning som åklagaren åberopat rörande skadorna och de fynd som gjordes på platsen och senare rörande brottsverktyg, blodspår m.m. Röde Rindeheds uppgifter har vidare fått stöd av en film

som Marcus Bergman Raninen tog på platsen. Filmen visar en sekvens av händelseförloppet där tre personer angriper Röde Rindehed fysiskt. Ostridigt är att på platsen befann sig Röde Rindehed, Marcus Bergman Raninen, Nebyu Teklai, Pontus Söderman, Emil Westrin och Albin Nilsson. Johan Söderlund har förnekat att han var där. Av utredningen har framgått att Emil Westrin och Albin Nilsson inte deltog i misshandeln utan satt kvar i Emils bil under stoppet vid Bässesjön.

Vem eller vilka kan knytas till misshandel?

Röde Rindehed har beträffande händelseförloppet och sina iakttagelser om vilka som misshandlade honom uppgett i huvudsak följande. När bilen stannade klev han, Marcus och Nebyu ur bilen. Röde blev då omgående sprayad i ansiktet med pepparspray och sedan slagen med knytnävsslag och sparkad mot ansikte, huvud och kropp, både när han stod upp och befann sig på marken. Han blev även omkulldragen. Våld utövades mot honom också med olika tillhyggen, bl.a. ett metallföremål som han blev slagen med i huvudet. Han minns inte något knivhugg i magen, utan upptäckte den skadan efteråt. Personen som sprayade honom kom från den andra bilen och var maskerad. Hans uppgift i polisförhör om att det var Pontus Söderlund stämmer, likaså uppgiften om att Johan Söderlund direkt i samband med sprayningen flög på Röde och gav honom duktigt med stryk. Han blev sprayad i ansiktet flera gånger och fick på grund av det svårt att se. Han kände igen rösterna på Pontus och Johan, som han känner väl. De frågade honom om pengar och påstod att han hållit sig undan. De ville att han skulle betala 50 000 kr. Om han inte gjorde det skulle de kontakta hans dotter, vilket inte kändes bra. Han hörde även Nebyu under misshandeln, bl.a. hur han hejade på de andra och tror att han sparkade honom i ansiktet några gånger. Våldet pågick en lång stund, ca 20 minuter.

Pontus Söderlund har uppgett bl.a. följande. Han åkte till Bässesjön för att prata med Röde Rindehed om en skuld och tog med sig en vän, inte sin far Johan Söderlund, till platsen. När det blev bråk och prat om pengar mellan Röde och Pontus vän gick Pontus emellan och satte sig sedan i sin bil.

Pontus Söderlund har under huvudförhandlingen avböjt att svara på en mängd frågor. Åklagaren har i anledning av det föredragit delar av vad Pontus Söderlund uppgett enligt förhör under förundersökningen. Därvid har bl.a. framgått att han då ska ha uppgett att han inte haft några affärer med Röde Rindehed och att ”Det är väl mer farsan som har gjort det, skulle jag tro”. På fråga från polisens förhörsledare om Johan Söderlund sprayade Röde med pepparspray svarade Pontus att han inte visste för att han satt i bilen och inte visste vad som hände utanför.

Johan Söderlund har uppgett att han aktuell kväll och natt var hos en vän i Söderhamn. Han minns inte något av de fem telefonkontakter som enligt telefonanalysen i målet ägde rum med Pontus Söderlund under natten och vet inte vad ett meddelande från Pontus kl. 01.11 om ”Parkeringen nu” avsåg. Johan Söderlund har uppgett att han inte vet varför hans telefon kopplade upp mot en mast norr om Söderhamn kl. 02.18.

Nebyu Teklai har uppgett att han vid Bässesjön steg ur bilen och gick åt sidan en stund. Innan de åkte från platsen såg han att Röde Rindehed låg på marken och hjälpte honom upp och frågade om han skulle åka med tillbaka, vilket han inte skulle. Nebyu Teklai har uppgett att han inte vet varför blod från Röde Rindehed fanns på den kniv som togs i beslag i samband med att Nebyu Teklai greps i ett annat ärende ungefär ett dygn efter händelsen vid Bässesjön.

Marcus Bergman Raninen har berättat bl.a. följande om vad han gjorde vid Bässesjön. Han satt först kvar i bilen en stund tillsammans med Emil och Albin och gick sedan ut och filmade litet i mörkret utan att se vad han filmade. Han hörde några röster och satte sig sedan i bilen. I samband med att Nebyu kom tillbaka till bilen frågade Marcus Röde om han skulle följa med och fick svaret att han inte skulle det.

Av analysen av de tilltalades telefoner och kommunikation har framgått att på Johan Söderlunds, Pontus Söderlunds och Nebyu Teklais telefoner förekom ingen aktivitet under tiden för misshandeln. På Marcus Bergman Raninens telefon förekom under samma tid endast att filmen han tog sparades kl. 01.42. Emil Westrins telefon har inte visat några tecken på att ha varit avslagen eller i s.k. flyplansläge vid nämnda tid.

Tingsrättens bedömning

När det gäller frågan om Johan Söderlunds medverkan vinner Röde Rindeheds uppgifter stöd av filmen som Marcus Bergman Raninen tog. Av den framgår att en av de som angrep Röde Rindehed hade en jacka som liknar Johan Söderlunds tidigare i beslag tagna jacka, bl.a. i form av ett märke på ena ärmen. Härtill kommer att utredningen kring Johan Söderlunds telefon visat att han strax efter det att bilen med Röde Rindehed lämnade Hudiksvall hade kontakt per telefon med Pontus Söderlund och i nära anslutning till det, kl. 01.11, fick ett meddelande från honom med innehåll ”Parkeringen nu”. Vidare visar utredningen att Johan Söderlunds telefon efter misshandeln, kl. 02.18, kopplade upp mot en mast mellan Bässesjön och Söderhamn. Slutligen utgör även Pontus Söderlunds uppgift i polisförhör om att han inte visste om det var Johan Söderlund som sprayade Röde Rindehed ett indirekt tecken på att Johan Söderlund var med på platsen. Sammantaget står det klart att Johan Söderlund var med på platsen och deltog i misshandeln.

Att Pontus Söderlund deltog i angreppet mot Röde Rindehed får utöver hans uppgifter om det stöd av nämnda film, som visar en person med en jacka med en detalj som liknar den som efter händelsen togs i beslag från Pontus Söderlund. Motsvarande gäller beträffande Nebyu Teklai, som i filmen även kan höras säga att Röde är skyldig någon pengar.

Beträffande Marcus Bergman Raninen har utredningen inte visat att han deltog i misshandeln. Röde Rindehed har inte lämnat någon uppgift om att han deltog i våldsutövningen och utredningen i övrigt binder inte heller Marcus Bergman Raninen till att ha agerat som gärningsman vid tillfället. Hans åtgärd att filma en del av händelseförloppet visar att han måste ha förstått vad som hände men det i sig bevisar inte att han därigenom utfört gärningen, främjat den eller styrkt de andra i deras uppsåt. Han ska därför frikännas i denna del.

Tingsrätten finner att tilltro kan sättas till Röde Rindeheds uppgifter, eftersom hans uppgifter om händelsen och de inblandade i väsentliga delar får stöd av och är förenliga med övrig utredning, t.ex. filmen, skadebilden, spår av tillhyggen, blod från Röde på kniven och Nebyu Teklais jacka samt analysen av telefon och datatrafik. Till det kommer att inte något framkommit som gett anledning att tro att han lämnat felaktiga uppgifter eller misstagit sig. Att han inledningsvis gav felaktiga uppgifter till polisen för att inte nämna vilka som var inblandade förändrar inte den bedömningen.

Sammanfattningsvis är det utifrån det ovan redovisade bevisat att Pontus Söderlund, Johan Söderlund och Nebyu Teklai tillsammans gjort sig skyldiga till misshandel genom att mot Röde Rindehed ha utövat det våld som anges i åtalet och därigenom orsakat honom smärta och de skador som åklagaren angett. Brottet bör bedömas som grovt då gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet, bl.a. genom att agera tillsammans och använda sig av tillhyggen mot en i praktiken försvarslös person under ett händelseförlopp om flera minuter som medfört flera allvarliga skador.

Åtalet mot Emil Westrin

Det är utrett att Emil Westrin körde bilen till och från Bässesjön och att han fick betalt för det. Marcus Bergman Raninen skickade 500 kr till Emil Westrin före färden och sedan ytterligare 310 kr efter den. Emil Westrin har uppgett att han koncentrerade sig på körningen och lyssnade på musik, att han inte såg eller hörde någon utföra någon av de otillåtna gärningar mot Röde Rindehed som anges i åtalet.

Inte någon av de som hörts om Emil Westrins roll har uppgett att han under färden eller vid Bässesjön iakttog eller måste ha hört att någon av de otillåtna gärningarna enligt åtalet begicks mot Röde Rindehed. Övrig bevisning, t.ex. filmerna från färden och vid Bässesjön, ger inte tillräckligt stöd för slutsatsen att Emil Westrin förstod att någon sådan gärning begicks, låt vara att det förefaller sannolikt att han under färden borde ha uppfattat Nebyu Teklais hot om att sätta kniven i benet på Röde Rindehed. Emil Westrin ska mot denna bakgrund frikännas.

Åtalen enligt bilaga 3 och 4

Gärningarna är erkända och erkännandena får stöd av övrig utredning. Åtalen är därför styrkta. Gärningarna ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett.

Påföljd

Marcus Bergman Raninen

Straffvärdet av brottsligheten bedöms motsvara fängelse åtta månader. Marcus Bergman Raninen har av frivården bedömts ha ett behov av övervakning och vara lämplig för samhällstjänst. Med hänsyn till straffvärdet och att människorov bör anses vara ett brott av sådan art att fängelse normalt bör följa, bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Nebyu Teklai

Straffvärdet av brottsligheten bedöms motsvara fängelse två år. Med hänsyn till Nebyu Teklais ungdom bedöms straffmätningsvärdet uppgå till fängelse omkring ett och ett halvt år. Med hänsyn till brottens art och straffvärde, att fråga är om återfall och att särskilda skäl för annan påföljd än fängelse inte föreligger, bör påföljden bestämmas till fängelse. Nebyu Teklai är tidigare i år dömd till fängelse sju månader för bl.a. förberedelse till grov misshandel, en dom som inte fått laga kraft. De brott han nu döms utgör s.k. nyupptäckt brottslighet. Tingsrätten ska därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Straffet för de brott Nebyu Teklai döms för bör mot denna bakgrund bestämmas till fängelse ett år.

Johan Söderlund

Straffvärdet av brottsligheten bedöms motsvara fängelse ett år tio månader. Johan Söderlund är många gånger tidigare dömd för brott, bl.a. år 2020 för grov misshandel. Han frigavs villkorligt i februari 2021 från ett fängelsestraff rörande bl.a. det brottet. I en senare dom som inte fått laga kraft har viss del av den villkorligt medgivna friheten

förklarats förverkad. Några särskilda skäl att döma till annan påföljd än fängelse har inte framkommit. Mot denna bakgrund ska Johan Söderlund dömas till fängelse ett år tio månader och på grund av återfallet i brott ska återstoden av villkorligt medgiven frihet förklaras förverkad.

Pontus Söderlund
Straffvärdet av brottet bedöms motsvara fängelse ett år nio månader. På grund av brottets art och straffvärde samt då några särskilda skäl att döma till annan påföljd än fängelse inte framkommit bestämmer tingsrätten påföljden till fängelse i enligt med straffvärdet.

Skadestånd
På grund av brotten har Röde Rindehed utsatts för sådana kränkningar som motiverar att gärningsmännen åläggs att utge ersättning för det. När det gäller människorovet bedömer tingsrätten skäligt belopp för kränkning till 15 000 kr och för den grova misshandeln till 25 000 kr. Någon närmare utredning i fråga om varaktigheten rörande sveda och värk under s.k. akuttid föreligger inte. Tingsrätten finner utifrån skadebilden och Röde Rindheds uppgifter att det visats att sveda och värk på grund av misshandeln förelåg för i varje fall en tid om cirka två veckor. Skälig ersättning i den delen bedöms motsvara 1 300 kr. När det gäller yrkandet om ersättning för förstörd eller förkommen egendom står det klart att en s.k. munkjacka och en T-shirt skadats till följd av knivstick och följande blödning. Ersättning för dessa plagg bestäms till skäliga 500 kr. I övriga delar har inte visats att gärningsmännen på grund av misshandeln orsakat Röde Rindehed påstådda skador och någon annan grund för skadeståndsyrkandet än den brottsliga gärningen har inte åberopats. Röde Rindeheds skadeståndstalan ska således bifallas till ett belopp om sammanlagt 41 800 kr och gärningsmännen ska åläggas betalningsansvar på sätt som framgår av domslutet.

Förverkande, beslag
Mot de särskilda yrkandena enligt bilaga 1 och 4 har inte riktats någon invändning. Med hänsyn härtill och då de är lagligen grundande ska de bifallas.

Johan Söderlund har mot förverkandet av bilen invänt att han köpt den på avbetalning med villkor att han inte ägt förfoga över den och att däcken tillhör annan. Hans uppgifter om detta har varit vaga och bedöms vara en efterhandskonstruktion. Han har uppgett att han köpt bilen och har registrerats som dess ägare. Med hänsyn härtill bedömer tingsrätten att bilen är hans och att den kan förverkas från honom. Han har många gånger tidigare dömts för trafikbrott enligt trafikbrottslagen och bilens värde är ringa. Det föreligger därför grund att förverka den eftersom det behövs för att förebygga att den används för fortsatt sådan brottslighet och förverkande inte är uppenbart oskäligt.

Häktning

Johan Söderlund och Nebyu Teklai ska på grund av risken för fortsatt brottslighet stanna kvar i häkte på det sätt som anges i domslutet.

Avgift till brottsofferfond

De tilltalade som döms för brott döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

De ersättningar som Bo Karlsson, Erik Hedvall, Rickard Willerius och Martin Sjökvist begärt bedöms skäliga.

Linus Gardells respektive Gabriel Barsoums ersättningsyrkanden bedöms inte i alla delar skäliga utan sätts ned i enlighet med vad som anges i det följande.

Linus Gardell har begärt ersättning för arbete ca 116 timmar, varav ca 54 timmar för genomgång av förundersökningen. Denna tidsåtgång bedömer tingsrätten alltför hög, även med beaktande av att Linus Gardell med rättens tillstånd satt annan försvarare i sitt ställe för visst arbete. Vidare bedömer rätten den tid som lagts på besök hos klienten och kontakter med hans anhöriga alltför omfattande. Tingsrätten sätter mot denna bakgrund ned begärd ersättning för arbete med belopp motsvarande arbete tio timmar.

Linus Gardell, som är verksam i Stockholm, har vidare begärt ersättning för utlägg och tidsspillan för olika resor med 47 timmar 30 minuter. Någon rätt till ersättning för s.k. merkostnader för att han har sitt kontor långt från domstolen föreligger inte, men med stöd av Högsta domstolens avgörande NJA 2012 sid. 914 bör ersättning för respektive resa till domstolsorten ändå utgå med belopp som motsvarar kostnaden för en resa om tio mil och tidspillan för det beräknad till 1 timme 30 minuter. Så har Linus Gardell yrkat för resor till och från Hudiksvall. Han har därutöver begärt ersättning på i huvudsak motsvarande sätt för tidspillan och kostnad för resor till häktet i Gävle, sammanlagt tio sådana resor. För dessa bör han dock inte medges ersättning för annan kostnad än vad som motsvarar en resa om tre mil (vilket ger en bedömd resekostnad på 100 kr) med en beräknad tidsspillan om 30 minuter i respektive riktning. Skälet är att den schablon som anges i nämnda rättsfall avser resor till och från domstolsorten och bygger på tanken att en försvarare med kontor långt från domstolsorten inte ska hamna i ett sämre läge än förvarare som är verksamma i domkretsen utan ska ha rätt till skälig ersättning för tidspillan och utlägg till en normal nivå, dvs. för sådana kostnader som uppstår även för en lokalt verksam försvarare. Det får därför anses skäligt att vid tillämpningen av schablonen och bedömningen av skälig ersättning för resa till annan ort än domstolsorten s.a.s. fiktivt placera Linus Gardell tio mil söder om Hudiksvall eftersom han är verksam i och utgått från Stockholm. Det leder till att för resor till Gävle från en sådan fiktiv placering återstår ca tre mil. Om han skulle tillerkännas rätt till ersättning för resa om tio mil inte bara till Hudiksvall utan även till Gävle skulle han sättas i ett läge som i praktiken gav rätt till merkostnader trots att sådan rätt inte föreligger. Ersättningen för resorna till och från häktet i Gävle bestäms därför i enlighet med det ovan angivna, dvs. med en timmes tidsspillan och 200 kr för varje resa tur och retur.

Gabriel Barsoum har begärt ersättning för arbete ca 116 timmar, varav 47 timmar för genomgång av förundersökningen. Denna tidsåtgång bedömer tingsrätten alltför hög. Vidare bedömer rätten den tid som lagts på besök hos klienten, förberedelser inför förhandling och avslutande åtgärder som alltför omfattande. Tingsrätten sätter därför ned begärd ersättning för arbete med ett belopp motsvarande arbete tio timmar.

Gabriel Barsoum, som är verksam i Stockholm, har vidare begärt ersättning för utlägg och tidsspillan för olika resor med 35 timmar, bl.a. resor till häktet i Gävle, sju stycken, där ersättning begärts för resekostnad från Stockholm och tidspillan med tre timmar per resa, tur och retur. Av samma skäl och på motsvarande sätt som angetts ovan rörande Linus Gardell sätter tingsrätten ned Gabriel Barsoums begäran om ersättning rörande utlägg och tidsspillan för sådana resor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)
Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 maj 2022. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

På rättens vägnar

Tomas Åhlén
I avgörandet har nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

Avräkningsunderlag
2022-05-04
Hudiksvall

Mål nr B 3251-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000531-8233	Datum för dom/beslut 2022-05-04
Efternamn Bergman Raninen	Förnamn MARCUS Axel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-12-31	2022-04-20

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Besöksadress
Lagmansgatan 1
Telefon
0650-37450

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

E-post
hudiksvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.hudiksvallstingsratt.domstol.se



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

Avräkningsunderlag
2022-05-04
Hudiksvall

Mål nr B 3251-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930828-0594	Datum för dom/beslut 2022-05-04
Efternamn Söderlund	Förnamn Kjell PONTUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-01-01	2022-04-20

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

Avräkningsunderlag
2022-05-04
Hudiksvall

Mål nr B 3251-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19720619-7852	Datum för dom/beslut 2022-05-04
Efternamn Söderlund	Förnamn Klas JOHAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-01-02	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

Avräkningsunderlag
2022-05-04
Hudiksvall

Mål nr B 3251-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010109-6212	Datum för dom/beslut 2022-05-04
Efternamn Teklai	Förnamn Nebyu

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2022-01-17	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0106

Avräkningsunderlag
2022-05-04
Hudiksvall

Mål nr B 3251-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021028-8718	Datum för dom/beslut 2022-05-04
Efternamn Westrin	Förnamn Per Johan EMIL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-12-28	2021-12-30

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

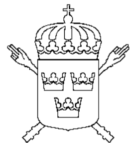
Namnförtydligande

Besöksadress
Lagmansgatan 1
Telefon
0650-37450

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

E-post
hudiksvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.hudiksvallstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Stämningsansökan

2022-03-28

Handling 429
Ärende AM-186384-21
Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hudiksvalls tingsrätt
B 3251-21

Häktat mål

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 0106

INKOM: 2022-03-28
MÅLNR: B 3251-21
AKTBIL: 196

Stämningsansökan

Tilltalade

Klas Johan Söderlund (19720619-7852)
Företräds av advokat Erik Hedvall.
- Anhållen i frånvaro 2021-12-30, Gripen 2022-01-02, Häktad 2022-01-04.

Kjell Pontus Söderlund (19930828-0594)
Företräds av advokat Martin Sjökvist.
- Anhållen i frånvaro 2021-12-30, Gripen 2022-01-01, Häktad 2022-01-03.

Nebyu Teklai (20010109-6212)
Medborgare i Eritrea, Sverige.
Företräds av advokat Gabriel Barsoum.

Marcus Axel Bergman Raninen (20000531-8233)
Företräds av advokat Linus Gardell, Carl Lindström.
- Anhållen i frånvaro 2021-12-30, Gripen 2021-12-31, Häktad 2022-01-03.

Per Johan Emil Westrin (20021028-8718)
Företräds av advokat Rikard Willerius.
- Gripen 2021-12-28, Anhållen 2021-12-28, Frigiven 2021-12-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

Postadress
Box 1014
80134 GÄVLE

Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

1.1 MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai)

5000-K1561547-21

Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen har tillsammans och i samförstånd under kvällen/natten mellan den 24 december 2021 och den 25 december 2021 bemäktigat sig och fört bort Röde Rindehed med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa eller till att öva utpressning. Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai har dels vid Circle K på Kungsgatan i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun, dels under färd i personbil från Circle K till en plats vid Bässesjön hotat Röde Rindehed genom att flera gånger säga att Röde Rindehed skulle skadas och/eller dödas samt genom att flera gånger höja en kniv mot Röde Rindehed. Under färd i personbilen har Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen suttit på varsin sida om Röde Rindehed i personbilens baksäte och på så sätt, utöver hoten, hindrat honom från att lämna personbilen under tiden färden gått från Circle K till platsen vid Bässesjön. Såväl Marcus Bergman Raninen som Nebyu Teklai har filmat när kniv riktats mot Röde Rindehed samt när hot uttalats under färd i personbilen, vilket har inneburit att den som har filmat har stärkt den andre i dennes uppsåt och främjat den andres gärning.

Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen har tillsammans och i samförstånd under kvällen natten mellan den 24 december 2021 och den 25 december 2021 fört bort och berövat Röde Rindehed friheten. Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen har dels vid Circle K på Kungsgatan i Hudiksvall och dels under färd i personbil från Circle K till en plats vid Bässesjön hotat Röde Rindehed genom att flera gånger säga att Röde Rindehed skulle skadas och/eller dödas samt genom att flera gånger höja en kniv mot Röde Rindehed. Under färd i personbilen har Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen suttit på varsin sida om Röde Rindehed i personbilens baksäte och på så sätt, utöver hoten, hindrat honom från att lämna personbilen under tiden färden gått från Circle K till platsen vid Bässesjön. Såväl Marcus Bergman Raninen som Nebyu Teklai har filmat när kniv riktats mot Röde Rindehed samt när hot uttalats under färd i personbilen, vilket har inneburit att den som har filmat har stärkt den andre i dennes uppsåt och främjat den andres gärning.

Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Emil Westrin)

5000-K1561547-21

Emil Westrin har främjat Marcus Bergman Raninens och Nebyu Teklais gärning enligt punkt 1.1 ovan genom att på uppmaning av eller efter instruktioner från Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai köra den där nämnda personbilen under tiden som Marcus Bergman och Nebyu Teklai bemäktigat sig och fört bort alternativt berövat Röde Rindehed friheten enligt gärningen i punkt 1.1. Det hände den 25 december 2021 inom Hudiksvalls kommun.

Emil Westrin begick gärningen med uppsåt..

Lagrum: 4 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SKYDDANDE AV BROTTSLING

Emil Westrin har under tiden mellan den 24 december 2021 och 25 december 2022 hjälpt Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai att undkomma samt motverkat att brottet uppdagas eller beivras sedan Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai tillsammans och i samförstånd begått brott mot Röde Rindehed enligt punkt 1.1 samt sedan Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai tillsammans och i samförstånd med Pontus Söderlund och Johan Söderlund begått brott mot Röde Rindehed enligt åtalspunkt 2. Emil Westrin har kört Marcus Bergman Raninen från Bässesjön till Hudiksvall.

Emil Westrin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Röde Rindehed
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Bo Karlsson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Marcus Bergman Raninen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG3195.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Nebyu Teklai, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG3198.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 GROV MISSHANDEL (Marcus Bergman Raninen, Johan Söderlund, Pontus Söderlund och Nebyu Teklai)

5000-K1561547-21

Nebyu Teklai, Pontus Söderlund, Marcus Bergman Raninen och Johan Söderlund har tillsammans och i samförstånd misshandlat Röde Rindehed genom att

- använda pepparspray mot honom
- tilldela honom flera slag och sparkar mot ansiktet, armarna och kroppen och flera gånger knuffa/dra omkull honom så han ramlat
- slå honom i huvudet och mot kroppen med ett tillhygge av metall och ett tillhygge av trä
- tilldela honom ett knivhugg mot magen

Marcus Bergman Raninen har filmat delar av händelsen vilket stärkt samtliga gärningsmän i deras uppsåt och har i vart fall under den tiden som Marcus Bergman Raninen filmat händelsen utan att samtidigt utöva våld mot Röde Rindehed främjat övriga gärningsmäns gärning och stärkt dem i deras uppsåt.

Det hände den 25 december 2021 vid en plats vid Bässejön inom Hudiksvalls kommun.

Röde Rindehed orsakades smärta, ömhet, blodvite, blånader samt flera sårskador.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom, Nebyu Teklai, Marcus Bergman Raninen, Johan Söderlund och Pontus Söderlund visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vara fyra gärningsmän som agerar tillsammans, använda flera olika slags tillhyggen, pepparspray och kniv mot Röde Rindehet samt då händelseförloppet pågått under flera minuter.

Nebyu Teklai, Marcus Bergman Raninen, Johan Söderlund och Pontus Söderlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Röde Rindehed
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Bo Karlsson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Nebyu Teklai enligt enligt 36 kap 2 § brottsbalken då kniven använts som hjälpmedel vid såväl grov misshandel som vid gärningen enligt åtalspunkt 1: 2022-5000-BG1221.1.

2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Johan Söderlund, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG747.8. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Pontus Söderlund, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG742.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att i beslag tagen hylsnyckel med tillkopplad kedja förverkas från Johan Söderlund enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2022-5000-BG747.7.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Röde Rindehed** om händelsen för att bevisa att han förts bort från Circle K i Hudiksvall till Bässesjön, hotats samt misshandlats och beslutits på egendom vid Bässejsön samt för att bevisa skador (förhöret kan inte hållas via telefon, men videolänk kan godtas).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med de tilltalade **Emil Westrin, Marcus Bergman Raninen, Johan Söderlund, Pontus Söderlund och Nebyu Teklai** som förnekar brott.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Albin Nilsson** om han iakttagelser av de personer som åkte i personbilen tillsammans med honom och Emil Westrin och var färden gick för att bevisa att orsaken till färden avsåg pengar, att Röde Rindehed förts bort och frihetsberövats samt att ytterligare personer misshandlat honom (förhöret kan inte hållas via telefon).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Johnny Löjdström** om hans iakttagelser av och kontakter med Röde Rindehed, Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai under natten 24-25 december 2021 på Circle K i Hudiksvall samt hans kontakter med Röde Rindehed efter hädneslen för att bevisa att Marcus Bergman Raninen och Nebuy Teklai fört bort Röde Rindehed från Circle K mot dennes vilja och att flera därefter misshandlat Röde Rindehed (förhöret kan inte hållas via telefon).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Alexander Åhs** om hans kontakter och samtal med Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai den 24-25 december 2021 vid Circle K i Hudiksvall för att bevisa att det funnits ett motiv till de gärningar som målsägande utsatts för och att gärningen föregåtts av viss planering (förhöret kan inte hållas via telefon) .

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Wille Schilling** om hans kontakter och samtal med Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai den 24-25 december 2021 för att bevisa att det funnits ett motiv till de gärningar som målsägande utsatts för (förhöret kan inte hållas via telefon).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Casper Granath** om hans iakttagelser av och kontakter med Marcus Bergman Raninen Nebyu Teklai och Röde Rindehed på Circle K i Hudiksvall för att bevisa att Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai behövde får skjuts och att det var bråttom samt att Röde Rindehed förts bort (förhöret kan inte hållas via telefon).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Magnus Djureståll** om hans kontakter med Johan Söderlund under dagen den 24 december 2021 för att motbevisa uppgifter från Johan Söderlund om att Magnus Djureståll ska ha skjutsat Johan Söderlund och att Johan Söderlund ska ha varit på annan plats vid tidpunkten för gärningen (förhöret kan inte hållas via telefon).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Eva Leppäaho Mallon** , polisen Hudiksvall, om hennes initiala kontakt med och iakttagelser av Röde Rindehed samt undersökning av förmodad brottsplats för att bevisa dels vilka skador som Röde Rindehed uppvisat och dels att Röde Rindehed kunnat peka ut brottsplatsen samt att föremål som använts vid misshandeln anträffats där.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Thomas Ehrenbrand** , polisen Hudiksvall, om hans kontakt med och iakttagelser av Röde Rindehed några dagar efter händelsen för att bevisa att Röde Rindeheds skador och hälsotillstånd.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4 Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 13-15) för att bevisa vid vilken tidpunkt målsägande anträffats av polis.

2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 704, 705, 706, 711-713 och 715, 719, 722-724) för att bevisa beslag av mobiltelefoner från de tilltalade, beslag av en kniv samt beslag av pepparspray, hylsnyckel, väska och mössa vid brottsplatsen, beslag av jacka från Nebyu Teklai.

3. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 27) för att bevisa sträcka mellan förmodad brottsplats och plats där målsägande anträffats.

4. PM avseende hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 28) för att bevisa att egendom som senare visat sig vara målsägandens anträffats nära en plats med blodansamling och att hunden även markerat på ett tillhygge av trä.

5. PM avseende temperatur (förundersökningsprotokoll s. 29) för att bevisa att att temperaturen vid brottsplatsen under natten var minst -10 grader.

6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 30-44) för att bevisa hur det såg ur på brottsplatsen när första polispatrull kom till platsen.

7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 45-53) för att bevisa hur brottsplatsen ser ut i dagsljus.

8. PM och fotografier angående beslag av kniv i annat ärende (förundersökningsprotokoll s. 58 och 61) för att bevisa att den kniv som använts vid brott mot Röde Rindehed tagits i beslag i en personbil i samband med att Nebyu Teklai greps misstänkt för annat brott

9. PM angående köp med målsägandens kontokort, delar av kontoutdrag samt foton och övervakningsfilm från Circle K (förundersökningsprotokoll s. 69-78) för att bevisa att Nebyu Teklai handlat med målsägandens bankkort.

10. PM och rapport över Swishtransaktioner (förundersökningsprotokoll s. 79-80) för att bevisa att Marcus Bergman Raninen swishat till Emil Westrin i samband med att Emil Westrin kört Marcus Bergman Raninen, Nebyu Teklai och Röde Rindehed från Hudiksvall till Bässesjön.

11. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 84-95) för att bevisa likheten mellan å ena sidan jackor som tagits i beslag från Pontus Söderlund och Johan Söderlund och å andra sidan jackor som bärs av personer på den film från brottsplatsen där målsägande blir angripen.

12. Fotografier från Circle K (förundersökningsprotokoll s. 113-119) för att bevisa hur det ser ut på platsen.

13. Kommunikations- och rörelseanalys samt brukaranalys (förundersökningsprotokoll s. 122-168) för att bevisa var de tilltalades mobiltelefoner kopplat upp vid olika tidpunkter och hur kontakten mellan de tilltalades telefoner och med andra personer varit under natten den 24-25 december 2021 för att i förlängningen bevisa att samtliga fem är gärningsmän och har befunnit sig vid Bässesjön.

14. Genomgång av mobiltelefonspegling gällande Marcus Bergman Raninens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 169-176) för att bevisa att flera filmer anträffats i Marcus Bergman Raninens mobiltelefon som visar delar av de åtalade gärningarna.

15. Genomgång av mobiltelefonspegling gällande Nebyu Teklais mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 178-184) för att bevisa dels att det gjort en sökning på en plats vid brottsplatsen vid Bässesjön och dels vid vilka klockslag som telefonen befunnit sig på olika platser längs vägen mellan Hudiksvall och Bässesjön.

16. Genomgång av mobiltelefonspegling gällande Emil Westrins mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 189-191, 206-208) för att bevisa att Emil Westrin under natten mellan den 24 och 25 december 2021 haft kontakt med såväl Nebyu Teklai och Marcus Bergman Raninen.

17. Redovisning av fingeravtrycksframkallning och DNA-spårsäkring samt sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 223-227, 232-237, 244-250) för att bevisa att DNA i form av blod från målsägande anträffats på Nebyu Teklai jacka och på bladet till den kniv som tagits i beslag i samband med att Nebyu Teklai greps samt för att närmare bevisa hur kniven, hylsnyckeln och pepparsprayen såg ut.

18. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 254-270) för att bevisa vilka skador målsägande hade när polisen anträffade honom.

19. Journalanteckningar och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 272-279 och 285-296) för att bevisa målsägandens skador.

20. Fotografier över målsägandens kläder (förundersökningsprotokoll s. 297, 300, 302) för att bevisa skada på målsägandens kläder efter knivstick.

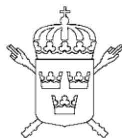
21. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 359-361) för att bevisa att målsägande hade skador i ansiktet och saknade keps och väska när han sökte hjälp hos Torbjörn Sandahl som ringde till polisen .

22. Förevisande av ett antal filmer dels från övervakningskameror på Circle K och dels filmer som har anträffats i Marcus Bergman Raninens mobiltelefon för att bevisa dels att målsägande förts bort mot sin vilja och hotats under bortförandet och dels att målsägande misshandlats av flera personer vid Bässesjön.

Handläggning

Nebyu Teklai har frihetsberövats för brott i denna stämningsansökan genom tingsrättens häktningsbeslut 2022-01-17 och har varit häktad i målet sedan dess. Då Nebyu Teklai anhölls i ett annat mål avseende andra brott har han inte varit anhållen gällande brott i denna stämningsansökan.

Förlag till huvudförhandlingsplan bifogas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

2022-04-13

Sida	1 (1)
Handling	477
Ärende	AM-186384-21
Handläggare	506A-18

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 0106

INKOM: 2022-04-13
MÅLNR: B 3251-21
AKTBIL: 242

Hudiksvalls tingsrätt
B 3251-21

Åklagarkammaren i Gävle./. Marcus Bergman Raninen m fl.

Jag har i samband med genomgång av stämningsansökan (handling 429 vid Åklagaramyndigheten i detta ärende) justerat gärningsbeskrivningen i andrahandsyrkandet i åtalspunkt 1.2, skyddande av brottsling så att tidpunkten i första meningen ska ha följande lydelse (justeringen kursiverad):

Emil Westrin har *den 25 december 2021* hjälpt Marcus Bergman Raninen och Nebyu Teklai…..

I sista meningen i samma stycke har jag då också justerat på så sätt att även Nebyu Teklai omfattas (justeringen kursiverad):

Emil Westrin har kört Marcus Bergman Raninen *och Nebyu Teklai* från Bässesjön till Hudiksvall.

Nu justerar avseende åtalspunkt 1.1 (såväl första- som andrahandsyrkandet):

- Där det står ”flera gånger höja en kniv mot” till att den delen ska ha lydelsen (justering kursiverad) ”flera gånger *visa och* höja en kniv mot”.
- Lägga till orden ”spärrat in” efter orden ”bemäktigat sig” på andra raden i förstahandsyrkandet och på tredje raden före orden ”fört bort”

Vidare justeras på samma sätt åtalspunkt 1.2 så att orden ”spärrat in” läggs till efter orden ”bemäktigat sig”.

I åtalspunkt 2 justerar jag beträffande målsägandens skador följande (justering kursiverad):

Röde Rindehed orsakades smärta, ömhet, blodvite, blånader, *svullnad, brott på näsbenet och nässkiljeväggen* samt flera sårskador.

Arek Nowak

Postadress
Box 1014
801 34 GÄVLE

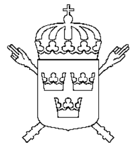
Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Stämningsansökan

2022-02-01

Handling 223
Ärende AM-186384-21
Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hudiksvalls tingsrätt
B 3251-21

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Klas Johan Söderlund (19720619-7852)
Företräds av advokat Erik Hedvall.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1429100-21

Johan Söderlund har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 24 november 2021 på E4, Hudiksvalls kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Johan Söderlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K1429100-21

Johan Söderlund har kört personbil efter att ha använt Alprazolam, Diazepam och amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 24 november 2021 på E4, Hudiksvalls kommun.

Johan Söderlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Postadress
Box 1014
80134 GÄVLE

Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1429100-21

Johan Söderlund har olovligen använt Alprazolam, Diazepam och amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 17 november 2021 och den 24 november 2021 i Iggesund, Hudiksvalls kommun, eller på annan plats i Sverige.

Johan Söderlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen personbil SXS 764 förverkas från Johan Söderlund enligt 7 § trafikbrottslagen: 2021-5000-BG143021.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Johan Söderlund** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

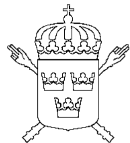
Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 28) för att bevisa att personbil SXS 764 tagits i beslag.

2. Värdering av personbil SXS 764 (förundersökningsprotokoll s. 22) för att bevisa att det inte föreligger något hinder mot att förverka den.

3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att Johan Söderlund använt narkotika och haft narkotika i blodet vid framförandet av personbilen.

4. Fordonsuppgift och körkortsuppgift (förundersökningsprotokoll s. 11 och 6) för att bevisa att Johan Söderlund äger den i beslag tagna personbilen och att han saknar körkort.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Christer Sammens

Ansökan om stämning

2022-01-10

Hudiksvalls tingsrätt
Box 1073
824 12 HUDIKSVALL

TR mål: B 3521-21
Handl.: OVR

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1	**Bergman Raninen, Marcus Axel**		Marcus	
	Personnr: 20000531-8233	Medborgare i: Sverige	Telefon: 0652-30243	Tolkbehov:
	Adress: Stormyravägen 51 LGH 1103 824 54 HUDIKSVALL			
	Offentlig försvarare/ombud: Lindström, Carl, Advokat Carl Lindström AB, Box 104, 826 23 SÖDERHAMN			
	Frihetsberövande m.m.:			
	Delgivningsuppgifter: Vistas häktet Gävle			

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1431636-21)

Gärning

Bergman Raninen har den 25 november 2021 i sin bostad på Trädgårdsgatan 33 B i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun, uppsåtligen och olovligen innehaft 1,46 gram cannabisharts som är narkotika. Brottet är ringa.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Förverkande av åtalad narkotika.
2021-5000-BG 143317 p 1.

Bevisning

Egna uppgifter.
Analysresultat utvisande att tilltalad vid tidpunkt för beslag av narkotikan själv brukat angivna narkotiska preparat, 8-10

Postadress
Box 1014
80134 GÄVLE

Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

Beslagsprotokoll, analysresultat samt fotografier utvisande innehavd narkotika, 20-22, 24-25

Handläggning

Beräknad handläggningstid 10 minuter. Bör handläggas med åtal som förväntas inges senare.



Advokat Bo Karlsson
E-post: bo@vigiloab.se
Tfn: 0705-833 170

Hudiksvalls tingsrätt
2 sidor inkl. denna

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 0106

INKOM: 2022-04-11
MÅLNR: B 3251-21
AKTBIL: 240

Mål nr. B 3251-21, enskilt anspråk

Åtalet biträds.

1.1.R R yrkar att tingsrätten förpliktigar Marcus Bergman Raninen, Nebyu Teklai och Emil Westrin att till honom solidariskt utge 50.000 kronor jämte ränta från den 25 december 2021 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

2.R R yrkar att tingsrätten förpliktigar Marcus Bergman Raninen, Johan Söderlund, Pontus Söderlund och Nebyu Teklai att till honom solidariskt utge 61.496 kronor jämte ränta från den 25 december 2021 till dess full betalning sker.

Kränkning = 50.000 kronor

Sveda och värk, 1,5 månader = 3.900 kronor

Förstörd / förkommen egendom = 7.596

Ytterrock = 1.499 kr, Skor = 499 kr, munkjacka = 599 kr, jeans = 1.700 kr, keps = 500 kr, T-shirt, halsduk = 300 kr, telefon = 1.199 kr, klocka = 900 kr, legitimation = 400 kr

Den 11 april 2022

Bo Karlsson



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande TR-01 - Dom i brottmål • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11